

Florentinum, recepce A  
Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, Česká republika  
Tel.: +420 255 000 111

Titanium Business Complex  
Nové sady 996/25, 602 00 Brno, Česká republika  
Tel.: +420 545 423 420

Centrum Zuckermandel  
Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava, Slovenská republika  
Tel.: +421 232 113 900

**Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p. o.**  
Zborovská 11  
150 21 Praha 5

V Praze dne 6. března 2024

## ANALÝZA DALŠÍHO POSTUPU ZADAVATELE V PŘÍPADĚ PRŮTAHŮ V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ NA ZAJIŠTĚNÍ BĚŽNÉ A ZIMNÍ ÚDRŽBY

Vážení,

advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS s.r.o. („**HAVEL PARTNERS**“) byla příspěvkovou organizací Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje („**Zadavatel**“) požádána o právní posouzení možností dalšího postupu Zadavatele v případě, že by při zadávání uvažované veřejné zakázky s názvem „Běžná a zimní údržba silnic Středočeského kraje – oblast Mnichovo Hradiště“ („**Veřejná zakázka**“) došlo k průtahům, v jejichž důsledku by nebylo možné prostřednictvím zadání Veřejné zakázky zajistit poskytování příslušných služeb nepřetržitým způsobem, zejména zahájit poskytování běžné údržby od uvažovaného dne 1. 4. 2025, resp. zahájení zimní údržby od 1. 11. 2025.

### 1. ZÁKLADNÍ POPIS SITUACE

Zadavatel má aktuálně zajištěno poskytování běžné a zimní údržby na základě dílčích smluv pro jednotlivé oblasti Středočeského kraje, které byly uzavřeny vesměs v roce 2008, a to na dobu neurčitou. Jako vzor nám byla poskytnuta např. smlouva o dílo ze dne 11. 8. 2008, č. 351-PÚ-2008 („**Smlouva**“), přičemž rozumíme, že obsah smluv je pro všechny oblasti shodný.

Zadavatel má dle článku XII odst. 7 Smlouvy (ve znění dodatku č. 4) právo Smlouvu ukončit výpovědí s dvanáctiměsíční výpovědní dobou. Tato výpověď může být podána kdykoli v období od 1. 1. do 1. 4. daného kalendářního roku. Bez ohledu na to, kdy (v uvedeném časovém rozmezí) bude výpověď podána, začne sjednaná výpovědní doba plynout ode dne 1. 4. příslušného kalendářního roku (v podrobnostech odkazujeme na náš předchozí právní rozbor zaslaný Vám e-mailem ze dne 27. 2. 2024). Podá-li tedy Zadavatel do dne 1. 4. 2024 výpověď ze Smlouvy, uplyne výpovědní doba dne 31. 3. 2025, v důsledku čehož nebudou činnosti běžné a zimní údržby dle uzavřené Smlouvy pro období od 1. 4. 2025 zajištěny.

Výše uvedené ve zde posuzované situaci znamená, že ukončí-li Zadavatel Smlouvu a nebude-li zadávací řízení na Veřejnou zakázku (úspěšně) ukončeno tak, aby na základě nově uzavřené smlouvy mohla být Zadavateli běžná a zimní údržba reálně poskytována nejpozději ode dne 1. 4. 2025 (pro běžnou údržbu), resp. od 1. 11. 2025 (pro zimní údržbu), nebude Zadavatel disponovat žádným poskytovatelem předmětných služeb. Rozumíme, že takový stav je pro Zadavatele s ohledem na předmět jeho činnosti zcela nepřijatelný.

Příprava zadávacího řízení na Veřejnou zakázku se přitom aktuálně nachází ve fázi vyhodnocování předběžných tržních konzultací („**PTK**“) a přípravy zadávacích podmínek.

S ohledem na dosavadní průběh a stávající stádium příprav je možné v dohledné době očekávat zahájení samotného zadávacího řízení na Veřejnou zakázku. Předpokládá se, že Veřejná zakázka bude zadávána jako nadlimitní, a to v otevřeném řízení ve smyslu § 56 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“).

S ohledem na výše uvedené jsme byli požádáni o posouzení možností dalšího postupu Zadavatele v případě, že by při zadávání uvažované Veřejné zakázky došlo k průtahům v zadávacím řízení, které by ohrozily zahájení poskytování plnění od 1. 4. 2025 (ve vztahu k běžné údržbě), resp. od 1. 11. 2025 (ve vztahu k zimní údržbě).

## 2. MANAŽERSKÉ SHRnutí ZÁVĚRŮ

S ohledem na bližší posouzení provedené níže uvádíme následující shrnutí závěrů:

- a) Při realizaci zadávacího řízení na zajištění běžné a zimní údržby je potřeba z časového hlediska počítat s tím, že:
  - (i) uvažované otevřené zadávací řízení trvá u obdobného předmětu zakázky standardně 3 – 4 měsíce;
  - (ii) vybranému dodavateli bude potřeba poskytnout určitou lhůtu pro přípravu na samotné plnění, kdy z odpovědí dodavatelů v rámci PTK vyplývá různá požadovaná doba plnění, a to v rozmezí od 3 do 12 měsíců od uzavření smlouvy;
- b) Pokud by Zadavatel zahájil zadávací řízení na Veřejnou zakázku v období dubna - května 2024 a počítal s „přípravnou lhůtou“ pro plnění Veřejné zakázky v délce 6 měsíců, pak dle našeho názoru je dán dostatečný časový prostor pro realizaci zadávacího řízení tak, aby bylo plnění smlouvy vybraným dodavatelem zahájeno od 1. 4. 2025;
- c) Uvedený harmonogram zadávacího řízení mohou ohrozit vnější okolnosti nezávislé na Zadavateli, a to zejména případné podání návrhu na přezkum úkonů Zadavatele k Úřadu. Podání takového návrhu k Úřadu je způsobilé zadávací řízení významně zdržet, a to řádově o 2 měsíce (v případě prvostupňového řízení) až 5 měsíců (v případě, že bude vedeno také rozkladové řízení);
- d) V případě, že by bylo ve věci Veřejné zakázky vedeno přezkumné řízení před Úřadem, zcela pravděpodobně by nebylo možné dokončit zadávací řízení tak, aby bylo možné zahájit poskytování služeb dle uzavření smlouvy od 1. 4. 2025;
- e) I v případě Zadavatelem nezaviněných průtahů v zadávacím řízení na Veřejnou zakázku, v jejichž důsledku by se Zadavatel dostal do časové tísně způsobující reálné riziko přerušování kontinuity zajištění běžné a zimní údržby, existují další způsoby, jak zajistit poskytování služeb běžné a zimní údržby:
  - (i) právně bezpečnější způsob zadání nové veřejné zakázky na nezbytně nutnou dobu dle § 51 odst. 4 ZZVZ – lze zahájit nové zadávací řízení na veřejnou zakázku s totožným předmětem (tj. běžná a zimní údržba), avšak s dobou plnění pouze v rozsahu nezbytném pro dokončení „původního“ zadávacího řízení na Veřejnou zakázku (tj. do doby skončení přezkumu před Úřadem a ukončení původního zadávacího řízení); případně
  - (ii) uzavření smlouvy s konkrétním dodavatelem napřímo dle § 63 odst. 5 ZZVZ – využití tzv. jednacího řízení bez uveřejnění z důvodu existence krajně naléhavé okolnosti, kterou Zadavatel nemohl předvídat a ani nezavinil. Zde existuje mírné riziko konstatování ze strany Úřadu, že se Zadavatel do časové tísně dostal sám tím, že si nestanovil dostatečnou časovou rezervu pro realizaci zadávacího řízení, což však podle našeho názoru neplatí v případě dodržení výše uvedeného harmonogramu pod písm. b) výše. Uvedený postup je dále možné bezpečně využít spíše v případě, pokud nedojde ke zrušení původního zadávacího řízení ze strany

Úřadu. Rovněž v tomto případě by příslušná smlouva měla být uzavřena pouze na dobu nezbytnou k tomu, aby mohlo být dokončeno původní zadávací řízení.

### 3. TRVÁNÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A POSOUZENÍ MOŽNOSTÍ DALŠÍHO POSTUPU V PŘÍPADĚ PRŮTAHŮ V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Co se časového hlediska realizace zadávacího řízení týká, uvažované otevřené zadávací řízení u obdobných veřejných zakázek **trvá přibližně 3 – 4 měsíce**, které i v případě této Veřejné zakázky považujeme za zcela reálné.

V daném případě je však potřeba zohlednit také dobu potřebnou pro přípravu vybraného dodavatele na samotné zahájení poskytování služeb běžné a zimní údržby. Jak vyplývá i z realizovaných PTK a z odpovědí jednotlivých dodavatelů, tato nezbytná přípravná doba pro zahájení plnění Veřejné zakázky a pořízení veškerých nezbytných vozidel a technických zařízení se u jednotlivých účastníků PTK pohybuje **v rozmezí od 3 do 12 měsíců**.

**Pokud by tedy Zadavatel zahájil zadávací řízení na Veřejnou zakázku v období dubna - května 2024 a počítal s „přípravnou lhůtou“ pro plnění Veřejné zakázky v délce nanejvýš 6 měsíců, pak lze zrealizovat zadávací řízení tak, aby bylo plnění smlouvy vybraným dodavatelem zahájeno od 1. 4. 2025.**

Výše uvedené platí za předpokladu, že zadávací řízení proběhne ideálním způsobem, tj. bez neočekávaného zdržení způsobeného např. přezkumem ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“). Podání takového návrhu k Úřadu je způsobilé zadávací řízení významně zdržet, a to řádově o **2 (v případě prvostupňového řízení) až 5 měsíců (v případě, že bude vedeno také rozkladové řízení)**.

Rozumíme, že v případě, že by ve vztahu k Veřejné zakázce bylo zahájeno přezkumné řízení před Úřadem, bylo by s ohledem na trvání přezkumného řízení před Úřadem reálně ohroženo zahájení plnění dle nové smlouvy v období od 1. 4. 2025, kdy již případně uplyne platnost stávajících smluv s dodavatelem po uplynutí výpovědní lhůty. **I v případě, že by se zadávací řízení „zdrželo“ přezkumem Veřejné zakázky před Úřadem však existují další způsoby, jak zajistit poskytování služeb běžné a zimní údržby po dobu, po kterou bude probíhat případné řízení před Úřadem.** Jedná se zejména o tyto možné postupy:

- 1) **Zadání nové veřejné zakázky na nezbytně nutnou dobu** (tj. po dobu, než bude rozhodnuto Úřadem o Veřejné zakázce);
- 2) **Uzavření smlouvy s konkrétním dodavatelem napřímo** (tj. uzavření smlouvy v rámci jednacího řízení bez uveřejnění z důvodu tzv. krajní naléhavosti).

#### 3.1 MOŽNOST ZAHÁJIT NOVÉ ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ S OBDOBNÝM PŘEDMĚTEM

Podle § 51 odst. 4 ZZVZ platí, že před ukončením zadávacího řízení zadavatel může zahájit zadávací řízení na veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění, pokud (a) to vyžadují provozní potřeby zadavatele a (b) veřejná zakázka bude zadána pouze v nezbytně nutném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu.

Z citovaného ustanovení lze *a contrario* dovodit, že zadavatel dle ZZVZ obecně není oprávněn zahájit zadávací řízení na veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění dříve, než je řádně ukončeno zadávací řízení na „původní“ veřejnou zakázku. Jak vyplývá z komentářové literatury, *„toto zákonné ustanovení představuje ochranu práv a legitimních očekávání dodavatelů proti tomu, aby souběžně u jednoho zadavatele probíhalo více zadávacích řízení s obdobným předmětem plnění (tedy ochranu před možným zneužitím nebo proti účelovému souběhu více zadávacích řízení s obdobným předmětem)“*<sup>1</sup>.

Ustanovení § 51 odst. 4 ZZVZ tedy představuje výjimku ze shora uvedeného obecného pravidla. Předmětnou výjimku lze přitom uplatnit pouze v případě kumulativního splnění tam uvedených

---

<sup>1</sup> ŠEBESTA, Milan a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 420.

podmínek. Konkrétně jde o podmínku (a) uspokojení naléhavé provozní potřeby a (b) zadání nové veřejné zakázky pouze v nezbytném rozsahu a trvání.

V návaznosti na výše uvedené lze odkázat na (pro zde posuzovanou věc přílehlavé) závěry Úřadu, dle kterých ustanovení § 51 odst. 4 ZZVZ „umožňuje zadavateli pomocí realizace nového zadávacího řízení na veřejnou zakázku s obdobným předmětem, ale pouze v nezbytném rozsahu, překlenout období, po které původní zadávací řízení dosud nebude dokončeno. Tento postup se uplatní typicky tehdy, pokud **původní zadávací řízení bylo zahájeno relativně včas, ale oproti předpokladům dochází k jeho průtahům, v jejichž důsledku pravděpodobně dojde k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky příliš pozdě (například až po skončení původní smlouvy na plnění, jehož kontinuální poskytování je pro zadavatele nezbytné)**“<sup>2</sup>.

V případě, že by ve zde posuzovaném případě došlo z objektivních důvodů k prodlení v zadávacím řízení na Veřejnou zakázku a hrozilo by reálné riziko, že nová smlouva na poskytování běžné a zimní údržby nebude uzavřena včas, **Zadavatel by měl možnost na základě postupu dle § 51 odst. 4 ZZVZ zahájit nové zadávací řízení s totožným předmětem plnění jako u Veřejné zakázky, avšak s omezenou dobou plnění a v rozsahu odpovídajícím potřebě pro toto „překlenovací období“**. Doba plnění by přitom měla být omezena tak, aby odpovídala pouze době nezbytně nutné pro řádné dokončení původního zadávacího řízení na Veřejnou zakázku [viz podmínka ad (b)]. Podmínka naléhavé potřeby na straně Zadavatele [viz podmínka ad (a)] by v takovém případě byla dle našeho názoru rovněž naplněna, neboť Zadavatel by čelil reálnému riziku zcela nepřijatelného přerušování kontinuity poskytování běžné a zimní údržby.

### 3.2 MOŽNOST VYUŽÍT JEDNACÍ ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ

Podle § 63 odst. 5 ZZVZ platí, že zadavatel může použít jednací řízení bez uveřejnění („JŘBU“), pokud je to nezbytné v důsledku krajně naléhavé okolnosti, kterou zadavatel nemohl předvídat a ani ji nezpůsobil, a nelze dodržet lhůty pro otevřené řízení, užší řízení nebo jednací řízení s uveřejněním.

Pokud by tedy Zadavatel z určitých důvodů nepovažoval za vhodné či možné postupovat dle § 51 odst. 4 ZZVZ, případně pokud by při postupu dle § 51 odst. 4 ZZVZ rovněž došlo (z objektivních důvodů) k prodlení způsobujícím Zadavateli výše popsanou časovou tíseň, nabízí ZZVZ možnost postupovat v JŘBU za podmínek tam uvedených. Vzhledem k tomu, že se jedná o nejméně transparentní zadávací řízení, jehož nadužívání není z pohledu ZZVZ (ani Úřadu) žádoucí, přistupuje se k výkladu podmínek pro jeho využití poměrně restriktivně.

Za krajně naléhavý ve shora uvedeném smyslu tedy dle komentářové literatury „*nebude možné označit takový případ, kdy zadavatel o možném ohrožení do budoucna věděl a měl dostatek času na odstranění vadného stavu pomocí veřejné zakázky zadané ve standardním druhu zadávacího řízení*“<sup>3</sup>.

Komentářová literatura je dále jednotná v závěru, že: „*Pro splnění této podmínky by se tak současně měla vyskytnout (i) určitá událost (tato událost nemohla být objektivně ze strany zadavatele předvídána), (ii) krajní naléhavost (ve smyslu, že nelze použít jiný druh zadávacího řízení) a (iii) příčinná souvislost mezi touto událostí a krajní naléhavostí. Subjektivní rovinou celého vzniku krajně naléhavé události musí být, že zadavatel nesměl tuto krajně naléhavou událost sám způsobit. Takové způsobení je nutno vnímat jak z pohledu aktivních kroků zadavatele, tak naopak z pohledu pasivity zadavatele. Podmínky jednacího řízení dle komentovaného odstavce tak nebudou splněny v případě, kdy zadavatel otálením s řešením svých potřeb způsobil výskyt krajně naléhavých okolností.*“<sup>4</sup>

<sup>2</sup> Rozhodnutí Úřadu ze dne 23. 12. 2019, č. j. ÚOHS-S0457/2019/VZ-35692/2019/542/MCi.

<sup>3</sup> ŠEBESTA, Milan a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 503.

<sup>4</sup> PODEŠVA, V., a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář*. Wolters Kluwer. ISSN 2336-517X.

**Jelikož by v případě neočekávaného prodlení v zadávacím řízení došlo k ohrožení poskytování služeb běžné a zimní údržby na území Mnichova Hradiště, byla by naplněna podmínka existence krajně naléhavé okolnosti, kterou Zadavatel nemohl předvídat.**

Ustanovení § 63 odst. 5 ZZVZ nicméně jako jednu z podmínek stanoví také to, že zadavatel tuto krajní naléhavost *nezpůsobil*.

Uvedená podmínka vychází z obecného požadavku na to, aby zadavatelé zahajovali zadávací řízení s dostatečnou časovou rezervou. Právě uvedené lze dovodit z relevantní rozhodovací praxe Úřadu, dle které zadavatel „vznik krajně naléhavé okolnosti způsobil sám tím, že nezahájil příslušné zadávací řízení na požadované plnění, které bylo předmětem šetřené veřejné zakázky, s dostatečnou časovou rezervou, neboť obviněný zahájil příslušné zadávací řízení formou užšího řízení pouhých 69 dnů před ukončením platnosti původní smlouvy o dílo na realizaci předmětného plnění“<sup>5</sup>. Úřad v citovaném případě dospěl k závěru, že zadavatel nebyl oprávněn využít instituty jinak předvídané ZZVZ právě pro účely překlenutí časové tísně.

Obdobně lze odkázat rovněž na následující závěry Úřadu: „Zákonný požadavek nepředvídatelnosti situace [...] splněn nebyl, neboť lze s jistotou konstatovat, že již od 1. 8. 2012 (datum podpisu původní smlouvy o dílo) zadavatel věděl, že nutnost zajištění předmětného plnění na období od 2. 8. 2017 nastane, a tedy měl v průběhu pěti let **dostatečný časový prostor pro přípravu zadávacího řízení s požadovaným předstihem**“<sup>6</sup>.

V případě Veřejné zakázky zahájil Zadavatel přípravu zadávací dokumentace již v květnu roku 2023 a PTK vyhlásil v prosinci roku 2023. Z daného pohledu se lze důvodně domnívat, že Zadavatel podmínku „dostatečné časové rezervy“ ve shora uvedeném smyslu dodržel.

Nicméně upozorňujeme, že i uzavření smlouvy přímým zadáním v rámci JŘBU mohou dodavatelé napadat takové uzavření smlouvy u Úřadu návrhem na uložení zakazu plnění takové smlouvy. Je zde přitom určité riziko, že Úřad by v případě přezkumu nezohledňoval veškerou dobu příprav zadávacích podmínek (tj. od května 2023), nýbrž by vykládal tuto dobu v užším smyslu, tj. až od zahájení zadávacího řízení. V případě takového užšího výkladu by pak hrozilo, že Úřad by konstatoval, že danou časovou tíseň si Zadavatel způsobil pozdním zahájením zadávacího řízení. Dle rozhodovací praxe totiž „při plánování veřejné zakázky nelze obecně sečíst zákonně lhůty, ale je nutné počítat s dostatečnou časovou rezervou i pro možné komplikace při zadávání. Komplikacemi mohou být nutnost změny zadávací dokumentace v průběhu zadávacího řízení, podané námitky, potřeba doplnění údajů či dokladů, nespolupráce vybraného dodavatele, případně zahájení správního řízení u žalovaného. Se všemi těmito možnostmi musí zodpovědný zadavatel při plánování zadávacího řízení počítat a adekvátně k tomu stanovit časovou rezervu.“<sup>7</sup>

**Pro závěry ohledně toho, zda je vytvořena dostatečná časová rezerva „v užším smyslu“ tedy bude rozhodující zejména konečně určená délka pro přípravu na plnění smlouvy vybraným dodavatelem.**

**V případě, pokud bude tato lhůta určena v délce přibližně do 6 měsíců (pokud bude taková délka pro přípravu na plnění smlouvy objektivně dostatečná), pak jsme toho názoru, že by zde byla dána dostatečná časová rezerva dle výše uvedeného užšího výkladu.** Tedy časová rezerva včetně zohlednění případných komplikací v zadávacím řízení, neboť z aktuálně dostupných 12 měsíců, které zbývají do 1. 4. 2025 (zahájení běžné údržby) spadají 4 měsíce na realizaci zadávacího řízení, 6 měsíců na přípravu na plnění a 2 měsíce na případné komplikace (prodlužování lhůty, prodlení v součinnosti vybraného dodavatele, prvostupňové řízení před Úřadem apod.).

<sup>5</sup> Rozhodnutí Úřadu ze dne 20. 7. 2018, č. j. ÚOHS-S0066/2018/VZ-10181/2018/544/MBo.

<sup>6</sup> Rozhodnutí Úřadu ze dne 6. 4. 2018, č. j. ÚOHS-S0066/2018/VZ-10181/2018/544/MBo.

<sup>7</sup> Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2020, č. j. 30 A 145/2018 – 64.

Pakliže naopak by byla určena v délce 8 – 12 měsíců, pravděpodobně by Úřad v případě přezkumného řízení konstatoval, že nejsou naplněny podmínky pro využití JŘBU, neboť se Zadavatel do časové tísně dostal „vlastní liknavostí“.

V souvislosti s využitím JŘBU z důvodu krajní naléhavosti také upozorňujeme, že výše uvedené závěry by nemusely platit v situaci, kdy by přezkumné řízení před Úřadem bylo ukončeno tím, že by Úřad zrušil zadávací řízení z důvodu nezákonně nastavených zadávacích podmínek či porušení ZZVZ v průběhu zadávacího řízení ze strany Zadavatele. Ačkoli se v takovém případě Zadavatel objektivně dostane do časové tísně, Úřad již ve svých rozhodnutích konstatoval, že jelikož tato krajní naléhavost vznikla z toho důvodu, že samotný zadavatel postupoval v předchozím zadávacím řízení nezákonně, není v takovém případě naplněna podmínka, že by danou krajní naléhavost zadavatel nezpůsobil.<sup>8</sup>

Ani závěr o nepřípustnosti JŘBU však nemusí znamenat, že by Úřad skutečně zakázal plnění smlouvy, neboť **Úřad je oprávněn odložit účinnost takového zákazu plnění smlouvy až o 12 měsíců** (tj. fakticky by bylo možné v plnění smlouvy pokračovat), **pokud zadavatel prokáže, že důvody hodné zvláštního zřetele spojené s veřejným zájmem vyžadují pokračování plnění smlouvy** (viz § 264 odst. 3 ZZVZ). Jsme přitom toho názoru, že právě v případě nutnosti zajišťování zimní údržby, která je pro sjízdnost komunikací zcela nezbytná, by Úřad uvedené oprávnění aplikoval a případně uložený zákaz plnění smlouvy odložil tak, aby Zadavatel stihl uzavřít smlouvu na plnění Veřejné zakázky jiným řádným způsobem.

#### 4. ZÁVĚREČNÁ DEKLARACE

Věříme, že Vám toto posouzení poskytne nezbytné podklady pro splnění svého účelu. Výše uvedené shrnutí představuje základní zhodnocení možného postupu. Vzhledem ke složitosti problematiky jsme se omezili pouze na stručnou analýzu a základní doporučení dalšího postupu. Toto posouzení jsme v návaznosti na Vaše pokyny, popř. další jednání a doplňující informace, připraveni dále rozpracovat či upřesnit, a to s ohledem na detailnější analýzu skutkového stavu.

V případě, že budete mít k výše uvedenému jakékoliv dotazy či připomínky, můžete se na nás kdykoliv s důvěrou obrátit.

V úctě

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář



<sup>8</sup> Rozhodnutí Úřadu ze dne 17. 12. 2015, č. j. ÚOHS-R178/2014/VZ-44917/2015/322/DRu.